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Про результати проведення

контрольних  робіт за І семестр

2024/2025 навчального року

Відповідно до Закону України  «Про повну загальну середню освіту» (ст.42), Річного плану роботи закладу, з метою контролю за відповідністю освітнього рівня навчальних досягнень учнів вимогам Державного стандарту базової середньої освіти у закладі в листопаді-грудні 2024 року був проведений моніторинг результатів контрольних робіт з навчальних предметів. Контрольні роботи були проведені та перевірені учителями своєчасно, підготовлені аналітичні довідки про результати контрольних робіт.

Тексти та завдання контрольних робіт підібрані відповідно до навчальних програм, охоплюють матеріал відповідного класу за І семестр. Порядок проведення, форми та методи проведення контрольних робіт відповідали рекомендаціям та вимогам.

Всього моніторинговими контрольними роботами з математики охоплено 29 із 35 учнів 5-6 класів, з алгебри – 67 із 78 учнів 7-11 класів, з геометрії – 74 із 78 учнів. Результати подані в таблиці додатку до наказу. Результати учнів 5 і 6 класів з математики (вчителі Гуркалюк О.В., Слащук А.В.) вирізняються щодо успішності та якості. За результатами контрольних робіт спостерігається 100% успішності, але 67.5% якості знань. Це свідчить про результативну і методично правильно побудовану роботу відповідно до Державного стандарту про базову середню освіту, але про наявність певних освітніх втрат, які відбиваються на якості знань. Успішність з алгебри (вчителі: Слащук А.В. (7 клас), Козко Д.В. (10-11класи), Гуркалюк О.В. (8-9 класи) має трішки нижчий показник успішності ніж з геометрії у цих самих класах, що підтверджує вищий ступінь трудності алгебри як навчального предмета. Найкращий показник якості з алгебри у 11 класі - 83% (Вчитель Слащук А.В.), найнижчий у 10 класі (40%) (вчитель Козко Д.В.) Середній показник якості знань з алгебри у класах, де викладає Гуркалюк О.В. становить 59% і коливається від 56 до 62%., а середній показник успішності у цих класах – 100%. Якість та успішність з алгебри у 10-11 класах становить відповідно 50% і 95%. (учитель Козко Д.В.).   Всі ці результати свідчать про об’єктивне оцінювання, наявність освітніх втрат, дотримання академічної доброчесності під час написання учнями контрольних робіт та їх вимоглива наступна перевірка вчителем, достатню реалізацію вчителями своєї трудової функції.

Контрольні роботи з української мови писали 105 із 113 учнів 5-11 класів.

Підсумковий аналіз результатів робіт дає змогу зробити наступні висновки: якісний показник підготовки учнів 5-11 класів з української мови по закладу складає 71%, успішність становить – 99.7%. Розподіл за рівнями компетентностей результатів контрольних робіт поданий в додатку   до  наказу.

Найвищий показник якості знань на контрольних роботах з української мови у здобувачів освіти 9 класу (100%), (учитель Карбівська Л.В.); 6 класу (89%) (Учитель Мартинишина Н.Б.) Це свідчить про системність роботи вчителя та їх високий рівень професійної компетентності упродовж всієї педагогічної діяльності. Нижчий якісний показник виконання контрольних робіт з української мови (67%) в учнів 10 класу та 11 класу (73%) (вчитель Мартинишина Н.Б.), що пояснюється відповідними вимогами і підготовкою старшокласників до НМТ і вимагає удосконалення форм і методів у роботі вчителів на основі їх розвиненої педагогічної рефлексії.

Контрольні роботи з фізики писали 49 із 59 учнів 7-11 класів.     Підсумковий аналіз результатів робіт дає змогу зробити наступні висновки: якісний показник підготовки учнів 7-11 класів з фізики по ліцею складає 68%, показник початкового рівня 0% , успішність виконання – 100%.

Результатів контрольних робіт з історії України (+ Вступ до історії 5клас) доводять правильність твердження того, що історія – це пізнавально, цікаво і не легко. Об’єктивність оцінювання підтверджується методично обґрунтованими балами, рівневими та творчими завданнями. Якість знань за результатами контрольних робіт з історії України – 87.6%, успішність – 100%. Учитель історії Давидюк Я.А. зробив аналіз типових помилок, допущених учнями на контрольних роботах і працює над удосконаленням методики викладання предмета. Успішність учнів на контрольних роботах з Всесвітньої історії (7-11 класи: писали 78 із 78 учнів) становить 100%, якість знань – 88,4%.

Біологічна і екологічна освіта розглядається на сьогодні як цілісне культурологічне явище, що включає процеси навчання, виховання, розвитку особистості, повинна спрямовуватися на формування екологічної культури як складової системи національного і громадського виховання всіх верств населення України, в результаті яких учні оволодівають свідомими і міцними компетенціями, необхідними для будь-якої освіченої людини. Якісний показник виконання контрольних робіт з предмету біологія і екологія (Вчитель Новак Л.М) становить 71.6%, успішність – 97.4%, що в свою чергу підтверджує, що біологія як навчальний предмет є системою наукових біологічних понять, що характеризуються також науковим принципом пізнання і не всі учні готові до повного осмислення розуміння простих, складних, загальнобіологічних і світоглядних понять.

Основними складовими географічної компетентності учнів є такі уміння: уміння користуватися географічними картами, орієнтуватися на місцевості, застосовувати різноманітні знання і вміння у побуті та в процесі підготовки до майбутньої професійної діяльності. Результати контрольних робіт з географії (учителі: Бацевич Л.В. (6-9, 11 кл); Новак Л.М. (10 кл).): якість знань – 77%, успішність – 100%.

Щодо контрольних робіт з хімії (8-11 класи), то їх писали 40 із 54 учнів 8-11 класів, загальний результат виглядає так: якісний показник становить 58%, успішність – 100%.

     Зазначені результати усіх контрольних робіт дають змогу зробити висновок, що вчителі працюють над організацією педагогічну діяльність так, щоб вона була спрямована на отримання усвідомленого результату щодо розвитку компетентностей та особистості дитини. Виходячи з вищевказаного та врахувавши аналітичну довідку щодо результатів діагностичних та контрольних робіт (додаток),

НАКАЗУЮ:

1. Результати контрольних робіт взяти до уваги для створення умов для розвитку здібностей кожного учня, формуванню компетентностей і наскрізних умінь, а також визначення ступеня якості освітнього процесу та шляхів підвищення його ефективності.
2. Учителям-предметникам у ІІ семестрі 2024/2025 навчального року:

2.1. На основі аналізу контрольних робіт зробити висновки про стан сформованості очікуваних результатів навчання відповідно до навчальних програм.

2.2. При складанні текстів і завдань для контрольних робіт враховувати знаннєвий і діяльнісний складники компетентностей за рівнями організації навчальної діяльності.

2.3.Врахувати результати контрольних робіт для корегування освітнього процесу задля підвищення його ефективності.

2.4. Самоаналіз контрольних робіт врахувати для удосконалення методики викладання навчальних предметів.

2.5. Визначити рівень досягнень та утруднень щоб спланувати форми і зміст для диференційованої та індивідуальної роботи з учнями для покращення результатів навчальних досягнень.

3. Заступнику директора з НВР Новак Л.М.:

3.1. Слідкувати за дотриманням вчителями критеріїв оцінювання знань відповідно до предмета.

3.2. Опрацювати з вчителями особистісно-орієнтовані продуктивні педтехнологіі, системний підхід до роботи з інтелектуально обдарованими та здібними учнями, працювати над використанням найбільш сучасних методик  допомоги учням для якісного покращення результатів навчальних досягнень учнів.

3.3. У ІІ семестрі 2024/2025 навчального року відвідувати уроки з метою перевірки дотримання вчителями методики проведення контрольних робіт.

3.4. На методичній раді закладу розглянути питання професійної готовності вчителів до реалізації принципу дитиноцентризму в оцінювальній діяльності.

4.Зміст наказу довести до відома педагогічних працівників.

5. Контроль за виконанням цього наказу залишаю за собою.

Директор Ольга ДЯДИК

З наказом ознайомлена Любов НОВАК

Додаток до

наказу від …….202.. № ..

Аналітична довідка

результатів контрольних робіт з навчальних предметів

Відповідно до Закону України  «Про повну загальну середню освіту» (ст.42), Річного плану роботи закладу, з метою контролю за відповідністю освітнього рівня навчальних досягнень учнів вимогам Державного стандарту базової середньої освіти у закладі в листопаді-грудні 2024 року був проведений моніторинг результатів контрольних робіт з навчальних предметів. Контрольні роботи були проведені та перевірені учителями своєчасно, підготовлені аналітичні довідки про результати контрольних робіт.

Тексти та завдання контрольних робіт підібрані відповідно до навчальних програм, охоплюють матеріал відповідного класу за І семестр. Порядок проведення, форми та методи проведення контрольних робіт відповідали рекомендаціям та вимогам.

Результати моніторингових контрольних робіт з математики мають такий вигляд:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Клас | Кількість учнів  у класі | Писали  роботу | Рівень навчальних досягнень учнів з математики | | | | % успішності | % якості | Середній бал | Учителі |
| Високий  (учні-%) | Достатній  (учні-%) | Середній  (учні-%) | початковий |
| 5 | 17 | 11 | 1-9% | 5-46% | 5-45% |  | 100% | 55% | 7 | Олена ГУРКАЛЮК |
| 6 | 18 | 18 | 4-22% | 10-58% | 4-22% |  | 100% | 80% | 8 | Алла СЛАЩУК |

 Результати учнів 5 і 6 класів з математики (вчителі Гуркалюк О.В., Слащук А.В.) вирізняються щодо успішності та якості. За результатами контрольних робіт спостерігається 100% успішності, але 67.5% якості знань. Це свідчить про результативну і методично правильно побудовану роботу відповідно до Державного стандарту про базову середню освіту, але про наявність певних освітніх втрат, які відбиваються на якості знань.

Успішність з алгебри (вчителі: Слащук А.В. (7 клас), Козко Д.В. (10-11класи), Гуркалюк О.В. (8-9 класи) має трішки нижчий показник успішності ніж з геометрії у цих самих класах, що підтверджує вищий ступінь трудності алгебри як навчального предмета. Найкращий показник якості з алгебри у 11 класі - 83% (Вчитель Слащук А.В.), найнижчий у 10 класі (40%) (вчитель Козко Д.В.) Середній показник якості знань з алгебри у класах, де викладає Гуркалюк О.В. становить 59% і коливається від 56 до 62%., а середній показник успішності у цих класах – 100%. Якість та успішність з алгебри у 10-11 класах становить відповідно 50% і 95%. (учитель Козко Д.В.).   Всі ці результати свідчать про об’єктивне оцінювання, наявність освітніх втрат, дотримання академічної доброчесності під час написання учнями контрольних робіт та їх вимоглива наступна перевірка вчителем, достатню реалізацію вчителями своєї трудової функції.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Клас | Кількість учнів  у класі | Писали  роботу | Рівень навчальних досягнень учнів з алгебри | | | | % успішності | % якості | Середній бал | Учителі |
| Високий  (учні-%) | Достатній  (учні-%) | Середній  (учні-%) | початковий |
| 7 | 24 | 23 | 6-26% | 10-57% | 4-17% |  | 100% | 83% | 8 | Алла СЛАЩУК |
| 8 | 16 | 16 | 4-25% | 5-31% | 7-44% |  | 100% | 56% | 8 | Олена ГУРКАЛЮК |
| 9 | 17 | 13 | 2-16% | 6-46% | 5-38% |  | 100% | 62% | 7 | Олена ГУРКАЛЮК |
| 10 | 6 | 5 | 1-20% | 1-20% | 3-60% |  | 100% | 40% | 7 | Діана КОЗКО |
| 11 | 15 | 10 | 2-20% | 4-40% | 3-60% | 1-10% | 90% | 60% | 7 | Діана КОЗКО |

Всі ці результати свідчать про об’єктивне оцінювання, наявність освітніх втрат, дотримання академічної доброчесності під час написання учнями контрольних робіт та їх вимоглива наступна перевірка вчителем, достатню реалізацію вчителями своєї трудової функції. Вчителями математики проаналізовані результати робіт учнів, визначені основні помилки які були допущені і виявилося, що більшість помилок учні роблять при обчисленні, не вміють застосовувати формули, слабо розв’язують задачі на доведення, а задачі четвертого рівня складності не усі діти беруться виконувати, що і підтверджує доцільність диференційованого підходу до складання завдань на контрольні роботи. Учителями математики Козко Д.В. і Гуркалюк О.В. проведена робота по аналізу результатів робіт, виділені типові помилки учнів по класах, намічена робота по їх усуненню.

Результати контрольних робіт з геометрії подані у таблиці:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Клас | Кількість учнів  у класі | Писали  роботу | Рівень навчальних досягнень учнів | | | | % успішності | % якості | Середній бал | Учителі |
| Високий  (учні-%) | Достатній  (учні-%) | Середній  (учні-%) | початковий |
| 7 | 24 | 23 | 6-26% | 13-57% | 4-17% |  | 100% | 83% | 8 | Алла СЛАЩУК |
| 8 | 16 | 15 | 5-33% | 4-27% | 6-40% |  | 100% | 60% | 7 | Олена ГУРКАЛЮК |
| 9 | 17 | 17 | 4-24% | 7-41% | 6-35% |  | 100% | 65% | 7 | Олена ГУРКАЛЮК |
| 10 | 6 | 4 | 1-25% | 1-25% | 2-50% |  | 100% | 50% | 8 | Діана КОЗКО |
| 11 | 15 | 15 | 2-13% | 8-54% | 5-33% |  | 100% | 67% | 6 | Діана КОЗКО |

Загальна якість знань з геометрії при написанні контрольних робіт становить 65% при успішності 100%. Учителями визначені типові помилки і окреслені шляхи їх подолання.

Контрольні роботи з української мови писали 105 із 113 учнів 5-11 класів.

Підсумковий аналіз результатів робіт дає змогу зробити наступні висновки: якісний показник підготовки учнів 5-11 класів з української мови по закладу складає 71%, успішність становить – 99.7%. В загальному, за рівнями компетентностей результати контрольних робіт розподілилися наступним чином:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Клас | Кількість учнів  у класі | Писали  роботу | Рівень навчальних досягнень учнів української мови | | | | % успішності | % якості | Середній бал | Учителі |
| Високий  (учні-%) | Достатній  (учні-%) | Середній  (учні-%) | початковий |
| 5 | 17 | 17 | 2 – 12% | 13-76% | 2-12% |  | 100% | 88% | 8 | Наталія  МАРТИНИШИНА |
| 6 | 18 | 18 | 3-17% | 13-72% | 2-11% |  | 100% | 89% | 8 | Наталія  МАРТИНИШИНА |
| 7 | 24 | 24 | 2-8% | 14-57% | 8-33% |  | 98% | 65% | 7 | Любов КАРБІВСЬКА |
| 8 | 16 | 12 | 4-33% | 5-42% | 3-25% |  | 100% | 75% | 8 | Любов КАРБІВСЬКА |
| 9 | 17 | 13 | - | 13-100% | - |  | 100% | 100% | 8 | Любов КАРБІВСЬКА |
| 10 | 6 | 6 | 1-17% | 3-50% | 2-33% |  | 100% | 67% | 8 | Наталія  МАРТИНИШИНА |
| 11 | 15 | 15 | 2-13% | 9-60% | 4-27% |  | 100% | 73% | 8 | Наталія  МАРТИНИШИНА |

          Найвищий показник якості знань на контрольних роботах з української мови у здобувачів освіти 9 класу (100%), (учитель Карбівська Л.В.); 6 класу (89%) (Учитель Мартинишина Н.Б.) Це свідчить про системність роботи вчителів та їх високий рівень професійної компетентності упродовж всієї педагогічної діяльності. Нижчий якісний показник виконання контрольних робіт з української мови (67%) в учнів 10 класу та 11 класу (73%) (вчитель Мартинишина Н.Б.), що пояснюється відповідними вимогами і підготовкою старшокласників до НМТ і вимагає більшої предметної компетентності учнів і добре розвиненої їх рефлексії.

Контрольні роботи з фізики писали 49 із 59 учнів 7-11 класів.     Підсумковий аналіз результатів робіт дає змогу зробити наступні висновки: якісний показник підготовки учнів 7-11 класів з фізики по ліцею складає 68%, показник початкового рівня 0% , успішність виконання – 100%. Взагалі, за рівнями компетентностей результати контрольних робіт з фізики розподілилися наступним чином :

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Клас | Кількість учнів  у класі | Писали  роботу | Рівень навчальних досягнень учнів з фізики | | | | % успішності | % якості | Середній бал | Учителі |
| Високий  (учні-%) | Достатній  (учні-%) | Середній  (учні-%) | початковий |
| 7 | 24 | 23 | 2-9% | 18-78% | 3-13% |  | 100% | 87% | 8 | Алла СЛАЩУК |
| 8 | 16 | 10 | 2-20% | 4-40% | 4-40% |  | 100% | 60% | 8 | Олена ГУРКАЛЮК |
| 9 | 17 | 16 | 2-12% | 7-44% | 7-44% |  | 100% | 56% | 7 | Олена ГУРКАЛЮК |
| 10 | 6 | 6 | 1-17% | 2-33% | 3-50% |  | 100% | 50% | 7 | Олена ГУРКАЛЮК |
| 11 | 15 | 11 |  | 8-73% | 3-27% |  | 100% | 73% | 8 | Олена ГУРКАЛЮК |

Результати контрольних робіт з другої іноземної мови - німецької мови мають такий вигляд (учитель Мацькова Н.М.)

Результати контрольних робіт з німецької мови подані у таблиці

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Клас | Кількість учнів  у класі | Писали  роботу | Рівень навчальних досягнень учнів німецької мови | | | | % успішності | % якості | Середній бал | Учителі |
| Високий  (учні-%) | Достатній  (учні-%) | Середній  (учні-%) | початковий |
| 5 | 17 | 14 | 1-7% | 4-36% | 8-57% |  | 100% | 43% | 7 | Наталія МАЦЬКОВА |
| 8 | 16 | 16 | 4-25% |  | 12-75% |  | 100% | 25% | 6 | Наталія МАЦЬКОВА |
| 9 | 17 | 17 | 5-29% | 10-59% | 2-12% |  | 100% | 88% | 8 | Наталія МАЦЬКОВА |

Результатів контрольних робіт з історії України доводять правильність твердження того, що історія – це пізнавально, цікаво і не легко. Об’єктивність оцінювання підтверджується методично обґрунтованими балами, рівневими та творчими завданнями.

Результати контрольних робіт з Історії України подані в таблиці :

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Клас | Кількість учнів  у класі | Писали  роботу | Рівень навчальних досягнень учнів з Історії України | | | | % успішності | % якості | Середній бал | Учителі |
| Високий  (учні-%) | Достатній  (учні-%) | Середній  (учні-%) | початковий |
| 7 | 24 | 24 | 10-41% | 9-38% | 5-21% |  | 100% | 79% | 8 | Ярослав ДАВИДЮК |
| 8 | 16 | 16 | 7-44% | 7-44% | 2-12% |  | 100% | 88% | 9 | Ярослав ДАВИДЮК |
| 9 | 17 | 17 | 11-65% | 4-23% | 2-12% |  | 100% | 88% | 9 | Ярослав ДАВИДЮК |
| 10 | 6 | 6 | 3-50% | 4-33% | 1-17% |  | 100% | 83% | 9 | Ярослав ДАВИДЮК |
| 11 | 15 | 15 | 7-47% | 8-53% |  |  | 100% | 100% | 9 | Ярослав ДАВИДЮК |

Якість знань за результатами контрольних робіт з історії України – 87.6%, успішність – 100%. Учитель історії Давидюк Я.А. зробив аналіз типових помилок, допущених учнями на контрольних роботах і працює над удосконаленням методики викладання предмета.

Успішність учнів на контрольних роботах з Всесвітньої історії (7-11 класи: писали 78 із 78 учнів) становить 100%, якість знань – 88,4%.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Клас | Кількість учнів  у класі | Писали  роботу | Рівень навчальних досягнень учнів з Всесвітньої історії | | | | % успішності | % якості | Середній бал | Учителі |
| Високий  (учні-%) | Достатній  (учні-%) | Середній  (учні-%) | початковий |
| 7 | 24 | 24 | 7-29% | 13-54% | 4-17% |  | 100% | 83% | 9 | Ярослав ДАВИДЮК |
| 8 | 16 | 16 | 8-50% | 6-38% | 2-12% |  | 100% | 88% | 9 | Ярослав ДАВИДЮК |
| 9 | 17 | 17 | 10-59% | 5-29% | 2-12% |  | 100% | 88% | 9 | Ярослав ДАВИДЮК |
| 10 | 6 | 6 | 2-33% | 3-50% | 1-17% |  | 100% | 83% | 9 | Ярослав ДАВИДЮК |
| 11 | 15 | 15 | 8-53% | 7-47% |  |  | 100% | 100% | 9 | Ярослав ДАВИДЮК |

Біологічна і екологічна освіта розглядається на сьогодні як цілісне культурологічне явище, що включає процеси навчання, виховання, розвитку особистості, повинна спрямовуватися на формування екологічної культури як складової системи національного і громадського виховання всіх верств населення України, в результаті яких учні оволодівають свідомими і міцними компетенціями, необхідними для будь-якої освіченої людини.

Компетентність учнів у галузі природничих наук розглядається як прагнення шукати і пропонувати нові ідеї, спостерігати та досліджувати, формулювати припущення і робити висновки на основі проведених дослідів, пізнавати себе та навколишній світ шляхом спостереження та дослідження. Результати контрольних робіт з біології за І семестр:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Клас | Кількість учнів  у класі | Писали  роботу | Рівень навчальних досягнень учнів з біології | | | | % успішності | % якості | Середній бал | Учителі |
| Високий  (учні-%) | Достатній  (учні-%) | Середній  (учні-%) | початковий |
| 7 | 24 | 23 | 7-31% | 14-62% | 2-7% |  | 100% | 93% | 8 | Любов НОВАК |
| 8 | 16 | 10 | 3-30% | 5-50% | 2-20% |  | 100% | 80% | 9 | Любов НОВАК |
| 9 | 17 | 12 | 1-9% | 5-45% | 3-13% | 3-13% | 87% | 54% | 6 | Любов НОВАК |
| 10 | 6 | 6 | 1-17% | 2-34% | 3-49% |  | 100% | 51% | 6 | Любов НОВАК |
| 11 | 15 | 10 | 3-30% | 5-50% | 2-20% |  | 100% | 80% | 8 | Любов НОВАК |

Якісний показник виконання контрольних робіт з предмету біологія і екологія (Вчитель Новак Л.М) становить 71.6%, успішність – 97.4%, що в свою чергу підтверджує, що біологія як навчальний предмет є системою наукових біологічних понять, що характеризуються також науковим принципом пізнання і не всі учні готові до повного осмислення розуміння простих, складних, загальнобіологічних і світоглядних понять.

Основними складовими географічної компетентності учнів є такі уміння: уміння користуватися географічними картами, орієнтуватися на місцевості, застосовувати різноманітні знання і вміння у побуті та в процесі підготовки до майбутньої професійної діяльності. Результати контрольних робіт з географії (учителі: Бацевич Л.В. (6-9, 11 кл); Новак Л.М. (10 кл).): якість знань – 77%, успішність – 100%.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Клас | Кількість учнів  у класі | Писали  роботу | Рівень навчальних досягнень учнів з географії | | | | % успішності | % якості | Середній бал | Учителі |
| Високий  (учні-%) | Достатній  (учні-%) | Середній  (учні-%) | початковий |
| 6 | 19 | 11 | 3- 27% | 6– 55% | 2-18% |  | 100% | 82% | 8 | Леся БАЦЕВИЧ |
| 7 | 24 | 18 | 2-11% | 11-68% | 5-21% |  | 100% | 79% | 7 | Леся БАЦЕВИЧ |
| 8 | 16 | 14 | 4-28.5% | 6-43% | 4-28.5% |  | 100% | 71.5% | 8 | Леся БАЦЕВИЧ |
| 9 | 17 | 14 | 2-14% | 7-50% | 5-36% |  | 100% | 64% | 7 | Леся БАЦЕВИЧ |
| 10 | 6 | 6 | - | 4-68% | 2-32% |  | 100% | 68% | 7 | Любов НОВАК |
| 11 | 15 | 10 | 8-80% | 2-20% | - |  | 100% | 100% | 10 | Леся БАЦЕВИЧ |

Географія як наука формує наукові погляди на природу і взаємодію суспільства й природи, виховати любов і бережливе ставлення до природи і ресурсів Батьківщини, навчає учнів користуватися джерелами географічної, політичної, економічної інформації спостережливості, логічного мислення, пам’яті, що і враховувалося при підготовці завдань та їх перевірці.

Мета хімічної освіти - виховання компетентнісного учня, який вміє використовувати отримані знання, вміння, критично мислити в складних ситуаціях, розкривати суть науки про речовини, співставляти поняття та факти, володіє екологічним мисленням.

Щодо контрольних робіт з хімії (8-11 класи), то їх писали 40 із 54 учнів 8-11 класів, загальний результат виглядає так: якісний показник становить 58%, успішність – 100%.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Клас | Кількість учнів  у класі | Писали  роботу | Рівень навчальних досягнень учнів з хімії | | | | % успішності | % якості | Середній бал | Учителі |
| Високий  (учні-%) | Достатній  (учні-%) | Середній  (учні-%) | початковий |
| 8 | 16 | 13 | 2-15% | 3-23% | 8-62% |  | 100% | 38% | 6 | Антоніна ГОНЧАР |
| 9 | 17 | 14 |  | 8-57% | 6-43% |  | 100% | 57% | 6 | Антоніна ГОНЧАР |
| 10 | 6 | 6 |  | 3-50% | 3-50% |  | 100% | 50% | 6 | Антоніна ГОНЧАР |
| 11 | 15 | 7 |  | 6-86% | 1-14% |  | 100% | 86% | 8 | Антоніна ГОНЧАР |

Малий відсоток високого рівня предметних компетентностей з хімії пояснюється складністю предмета, та освітніми втратами останніх двох років, оскільки предмет викладався суміжними вчителями за відсутністю основного працівника.

Слід відмітити результативну і якісну роботу педагогічного колективу ліцею, бо саме від якості роботи вчителя, його кваліфікації, навичок креативного мислення залежить ефективність процесу організації педагогічної роботи та навчання здобувачів освіти. Гармонійна інтеграція сукупності особистісних якосте учителя, його загальної культури та кваліфікаційних знань, умінь, методичної майстерності дає оптимальний результат в освітній діяльності, тому це питання в постійному опрацювання адміністрації закладу.

Заступник директора Любов НОВАК